

# Literatur: Bioethik – eine Möglichkeit zum Diskurs: Neuro-Enhancement

(Stand: Juni 2018)

## Biologie

### *Fachwissenschaftliche Literatur*

*Berliner Debatte Initial* (2013) H. 1: Bildung und Biologie [S. 24-79].

Heyn, G. (2012): Neuro-Enhancement – Doping fürs Gehirn, <http://www.pharmazeutische-zeitung.de/index.php?id=41240> (2.2.2013).

Körner, S./Schardien, S. (Hrsg) (2012): Höher – Schneller – Weiter. Gentechnologisches Enhancement im Spitzensport. Ethische, rechtliche und soziale Perspektivierungen. Münster.

Kwok, R. (2015): Noch einmal mit Gefühl! In: Spektrum der Wissenschaft. Spezial Physik – Mathematik – Technik H. 2, S. 34-38.

Moesgen, D./Klein, M. (2015): Neuroenhancement. Stuttgart.

Schöne-Seifert, B./Talbot, D./Opolka, U./Ach, J. S. (Hrsg) (2009): Neuro-Enhancement. Ethik vor neuen Herausforderungen. Münster.

Walcher-Andris, E. (2013): Leistungssteigerung um jeden Preis? Biologie und Ethik des pharmakologischen Enhancement (Tübinger Studien zur Ethik, Bd. 3). Tübingen.

### *Materialien zur Unterrichtsgestaltung*

Albrecht, H. (2015): Hirndoping: Hirn auf Hochtouren. In: DIE ZEIT vom 27.8.2015 Nr. 35, S. 29, <http://www.zeit.de/2015/35/hirndoping-neuro-enhancer-medikament-konzentration> (1.10. 2015)

Bundesinstitut für Sportwissenschaft/Bundeszentrale für politische Bildung/Nationale Anti Doping Agentur Deutschland/Translating Doping (Hrsg.) (2012): Saubere Leistung? Grenzen akzeptieren! Acht Module für einen fächerübergreifenden Unterricht zum Problemfeld Doping, [http://www.gemeinsam-gegen-doping.de/docs/2013\\_NADA-Schulmaterialien.pdf](http://www.gemeinsam-gegen-doping.de/docs/2013_NADA-Schulmaterialien.pdf) (14.6.2016).

Herrmann, M. (2014), Neuro-Enhancement – Das optimierte Gehirn oder Die schöne neue Doping-Welt? [www.wissenschaft-schulen.de/alias/materialien/neuro-enhancement/1051343](http://www.wissenschaft-schulen.de/alias/materialien/neuro-enhancement/1051343) (1.2.2015).

Linkwitz, M. (2014): Suchtgedächtnis. In: Unterricht Biologie 38 H. 392, S. 34-39.

Ostersehl, D./Lindemann, F.-S. (2014): Hirndoping. In: Unterricht Biologie 38 H. 392, S. 27-33.

## Philosophische Ethik

### *Fachwissenschaftliche Literatur*

Ach, J. S./Lüttenberg, B. (2014): Cognitive Enhancement als ethische Herausforderung. In: Dies./M. Quante (Hrsg): Wissen. Leben. Ethik: Themen und Positionen der Bioethik. Münster, S. 225-233.

Ach, J. S./Lüttenberg, B. (2013): Human Enhancement. In: A. Grunwald (Hrsg.): Handbuch Technikethik. Stuttgart/Weimar, S. 288-292.

Birnbacher, D. (2017): Enhancement und das gute Leben - "corriger la fortune"? In: Philosophieunterricht in Nordrhein-Westfalen. Beiträge und Informationen Nr. 53, S. 126-139.

Birnbacher, D. (2016): Neuro-Enhancement. In: Information Philosophie H. 1, S. 18-33.

Borkenhagen, A./Brähler, E. (Hrsg.) (2012): Die Selbstverbesserung des Menschen. Wunschmedizin und Enhancement aus medizinpsychologischer Perspektive. Gießen.

Coenen, C./Gammel, S./Heil, R./Woyke, A. (Hrsg.) (2010): Die Debatte über „Human Enhancement“. Historische, philosophische und ethische Aspekte der technologischen Verbesserung des Menschen. Bielefeld.

Han, Byung-Chul (<sup>11</sup>2015): Müdigkeitsgesellschaft. Berlin.

Hoyer, A./Slaby, J. (2014): Jenseits von Ethik. Zur Kritik der neuroethischen Enhancement-Debatte. In: Deutsche Zeitschrift für Philosophie 62 H. 5, S. 823-848.

Hoyer, A./Slaby, J. (2014): Neuroenhancement als Biokapital. In: WestEnd. Neue Zeitschrift für Sozialforschung 11 H. 2, S. 105-120.

Kipke, R. (2011): Besser werden. Eine ethische Untersuchung zu Selbstformung und Neuro-Enhancement. Münster.

Kipke, R. (2010): Was ist so anders am Neuro-Enhancement? In: Jahrbuch für Wissenschaft und Ethik 15 H. 1, S. 69-100.

Leefmann, J. (2017): Zwischen Autonomie und Natürlichkeit. Der Begriff der Authentizität und die bioethische Debatte um das Neuro-Enhancement. Münster.

Maio, G. (2011): Die wunscherfüllende Medizin auf dem Irrweg. Eine ethische Kritik des Enhancements. In: Ethica 19 H. 1, S. 37-50.

Merkel, R. (2015): Neuroenhancement aus normativ-rechtlicher Sicht. In: Spektrum der Wissenschaft. Spezial Physik – Mathematik – Technik H. 2, S. 81-87.

Metzinger, T. (2012): Zehn Jahre Neuroethik des pharmazeutischen kognitiven Enhancements. Aktuelle Probleme und Handlungsrichtlinien für die Praxis. In: Fortschritte der Neurologie-Psychiatrie 80, S. 36-43, <http://www.bpb.de/gesellschaft/umwelt/bioethik/160497> (3.2.2018)

Schleim, S./Walter, H. (2007): Neuroethik und Neurophilosophie. Cognitive Enhancement – Fakten und Mythen. In: Nervenheilkunde 26 H. 1/2, S. 83-87.

Schütz, R./Hildt, E./Hampel, J. (Hrsg.) (2016): Neuroenhancement. Interdisziplinäre Perspektiven auf eine Kontroverse. Bielefeld.

Siep, L. (2013): Den Menschen verbessern. In: Spektrum der Wissenschaft H. 5, S. 56-60.

Wagner, G. (2017): Selbstoptimierung. Praxis und Kritik des Neuroenhancement (Frankfurter Beiträge zur Soziologie und Sozialphilosophie, Bd. 23). Frankfurt/Main.

## **Theologische Ethik**

### ***Fachwissenschaftliche Literatur***

Church & Society Commission of the Conference of European Churches, Boer, T./Fischer, R. (Hrsg.) (2014): Human Enhancement. Scientific, Ethical and Theological Aspects from a European Perspective.

Cole-Turner, R. (2012): The singularity and the rapture: Transhumanist and popular christian views of the future. In: Zygon 47 H. 4, S. 777-796.

Dabrock, P./Ried, J./Braun, M. (2018): Bio-Objekte: Theologische Grundlagen für eine Ethik der Biowissenschaften. Stuttgart. (in Vorbereitung)

Fürst, G./Mieth, G. (Hrsg.) (2012): Entgrenzung des Menschen? Eine christliche Antwort auf die Perfektionierung des Menschen. Paderborn.

Huber, W. (2015): Leibliches Perfektionsstreben. In: Ders./T. Meireis/H.-R. Reuter (Hrsg.): Handbuch der Evangelischen Ethik. München, S. 568-571.

*Krug, H. (2010): „Creatio ex medicamento?“ Ein Beitrag zur ethischen Diskussion um das Neuroenhancement aus christlich-anthropologischer Sicht. In: Zeitschrift für Evangelische Ethik 54 H. 4, S. 290-300.*

*Schlögl-Flierl, K. (2014): Cognitive enhancement als „Alltagsdoping“. In: Internationale katholische Zeitschrift Communio 43, S. 384-396.*

### ***Materialien zur Unterrichtsgestaltung für theologische und philosophische Ethik***

*Dietrich, J./Kosuch, M./Marx-Stölting, L./Mildenberger, G./Müller, A./Rampp, B./von Schell, T./Seitz, O./Tyroller, A./Voget, L. (Hrsg.) (2008): Konkrete Diskurse zur ethischen Urteilsbildung. Ein Leitfaden für Schule und Hochschule am Beispiel moderner Biotechnologien. München.*

*Feldmann, K. (2018): Neuroenhancement. Einführung und Vorschläge für den Philosophie- und Ethikunterricht. Wiesbaden (in Vorbereitung).*

*Klaus, G. (1988): Der Sinn für Angemessenheit. Anwendungsdiskurse in Moral und Recht. Frankfurt/Main. [S. 255-309]*

*Gojny T./Görnitz-Rückert, S./Grill-Ahollinger, I./Rückert, A. (2013): Ortswechsel 11 „Spiegelungen“. München. [Schulbuchkapitel „Gesund! – Und heil?“, S. 101-126, 145-148]*

*Hoffmann, B./Link, H. (Bearb.) (2017): Standpunkte der Ethik – brisant. Materialien für den Unterricht. Hauptsache gesund!? – Medizinethik. Paderborn.*

*Pfeifer, V. (2009): Ethisch Argumentieren. Eine Anleitung anhand von aktuellen Fallanalysen. Paderborn.*

*[https://lehrerfortbildung-bw.de/faecher/ethik/gym/fb4/2\\_fall/](https://lehrerfortbildung-bw.de/faecher/ethik/gym/fb4/2_fall/) (2.5.2015) [Fachportal Ethik Gymnasium, Aufgabenformat Fallanalyse: Schema der Fallanalyse, Leons Entscheidung, Lösungshinweise]*

*Film: Limitless (2011) (USA), Regisseur Neil Burger.*